Годъ III-й. 27-го ІЮЛЯ 1903 года. Годъ III-й.

Гродненскія Епархіальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ПО ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:
Купеческая ул. Соборный домъ.
Годовая цѣна 5 рублей.

№ 29—30.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки, взимается:
За одинъ разъ 10 коп.
» два раза 15 »
» три раза 20 »

Отъ Совѣта Тростяницкой церковно-учительской школы.

Пріемныя испытанія въ наступающемъ учебномъ году въ Тростяницкой церковно-учительской школѣ будутъ производиться **26, 27 и 28 августа**. Желающіе поступить въ школу должны представить при прошеніи на имя Совѣта школы справку изъ метрическихъ книгъ о времени рожденія и крещенія, свидѣтельство о привитіи оспы и удостовѣреніе отъ приходского священника о благонадежности. На свое содержаніе въ школѣ ученики вносятъ на все учебное время по 35 руб. Взносы производятся по третямъ: за сентябрьскую треть 15 руб., январскую и майскую—по 10 руб. Всѣ, поступившіе въ школу ученики обязаны на свои средства пріобрѣсти для себя скрипки.

Отъ Совѣта Красностокской второклассной женской школы,

Сокольскаго уѣзда, объявляется:

1) Пріемные экзамены для желающихъ поступить въ I, II и III отдѣленія школы назначены на **22 августа** текущаго года.

2) Согласно § 5 правилъ для второклассныхъ школъ епархіи для желающихъ поступить въ школу опредѣленъ возрастъ отъ 13 до 17 лѣтъ.

3) Для поступленія въ школу потребны слѣдующіе документы: копія метрическаго свидѣтельства о рожденіи, оплаченная гербовымъ сборомъ, неоплаченные гербовымъ сборомъ: прошеніе о пріемѣ, медицинское свидѣтельство врача о благонадежности здоровья и привитіи оспы, свидѣтельство объ окончаніи курса церковно-приходской одноклассной или двухклассной школы или же народнаго училища и удостовѣреніе священника о благонравіи.

4) Школа отстоитъ отъ ст. жел. дор. Красностокъ (Занѣманская вѣтвь) въ 3-хъ верстахъ и отъ почтово-телеграфной ст. Домброво въ 3 верстахъ.

Отъ Совѣта Потокской второклассной школы.

Пріемныя испытанія въ наступающемъ учебномъ году въ Потокской школѣ будутъ производиться **27-го и 28-го августа**. Поступающій долженъ представить метрическую справку о рожденіи, удостовѣреніе мѣстнаго священника о благонадежности и свидѣтельство врача или фельдшера о привитіи оспы. Учащіеся живутъ въ общежитіи на артельныхъ началахъ. Въ артель вносятъ продукты или, по желанію, деньги. Кромѣ того вносятъ по 5 р. на улучшеніе стола, при чемъ въ началѣ года вносятъ по 3 р. и послѣ Рождества по 2 руб. Всѣ учащіеся должны пріобрѣсть на свой счетъ скрипки.

ОТЪ СОВѢТА
Дрогичинской второклассной церковно-приходской школы.

Совѣтъ школы симъ объявляетъ, что переэкзаменовки и пріемные экзамены для поступающихъ въ школу будутъ производиться **27 и 28 августа**. Желающіе поступить въ школу обязаны вмѣстѣ съ прошеніемъ на имя Совѣта школы представить метрическое свидѣтельство, свидѣтельство объ успѣшномъ окончаніи начальной школы и медицинское свидѣтельство о привитіи оспы и о состояніи здоровья. Поступающіе обязаны имѣть постель (тюфякъ, подушку и одѣяло), не менѣе трехъ смѣнъ бѣлья (сорочекъ, кальсонъ, носковъ или портянокъ, простынь, наволочекъ и носовыхъ платковъ), не менѣе двухъ паръ платья (брюки и куртка подъ кушакъ) непремѣнно темнаго цвѣта и пару сапогъ.

ОТДѢЛЪ I ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Св. Сунода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 20 день минувшаго іюня на награжденіе

псаломщика Крестовоздвиженской церкви села Деречинокъ Гродненскаго уѣзда, Антона **Баранскаго** *золотою медалью* съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-лѣтнюю службу.

Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 6-го іюля за № 2207, отъ 13 іюля за № 2262 и отъ 16 іюля с. г. за № 2292, **преподано Архипастырское благословеніе:** 1) мѣщанамъ дер. Даши, Бѣльскаго уѣзда, Ѳомѣ и Ивану **Гиличикамъ** за пожертвованіе въ Косичскую церковь, того же уѣзда, бархатной ризы съ полнымъ приборомъ и подризникомъ, цѣною 80 руб., Ксеніи **Буриловичъ** за пожертвованіе въ ту же церковь пелены на св. престолъ, цѣною 15 руб., крестьянину д. Молочки Григорію **Бартошуку** за пожертвованіе въ ту же церковь запрестольнаго выносного креста и иконы Божіей Матери, цѣною 60 р. и прихожанамъ Комотовской церкви, Гродненскаго уѣзда, крестьянамъ деревень: Комотова, Сивкова, Александрова, Мигова, Пужичь, Огородниковъ, Курпиковъ и Плавовъ— за пожертвованіе 608 р. 33 к. на капитальный ремонтъ кладбищенской, приписной къ Комотовской, церкви; 2) съ выдачею похвальнаго листа—церковному старостѣ Наревковской церкви, крестьянину Николаю **Янковскому**, и 3) прихожанамъ Сасинской церкви за произведенный на свои средства ремонтъ приходской церкви и устройство вокругъ церковнаго погоста деревянной ограды, на что израсходовано 100 руб. и за пожертвованіе ими въ означенную церковь плащаницы въ 55 руб. и металлическаго паникадила въ 65 руб.

— Отъ 29 іюня за № 2141, состоящій на вакансіи псаломщика при Каменецъ-Литовской ц., Брестскаго у., діаконъ Александръ **Рудаковскій перемѣщенъ** для пользы службы къ Матвѣевичской ц., Пружанскаго у.

— Отъ 9 іюля за № 2245, и. д. псаломщика Волковыской ц. Иванъ **Чугуновъ отчисленъ** отъ должности.

— Отъ 18 іюля за № 2325, священники церквей: Индурской, Гродненскаго уѣзда, Илья **Моисеевъ** и Новоельнянской, Слонимскаго у., Виталій **Лукашевичъ перемѣщены** одинъ на мѣсто другого — первый для пользы службы, а второй по прошенію.

— За № 2326, **утверждены въ должности церковныхъ старостъ** къ церквамъ: Гродненскому Каѳедральному собору надворный совѣтникъ Петръ Емельяновичъ **Добычинъ**, Мизгеровской, Слонимскаго уѣзда, мѣщ. г. Слонима Стефанъ Осиповичъ **Петрашкевичъ**, Молчадской—крестьянинъ дер. Подлозянъ Михаилъ Антоновичъ **Воронецъ**, Мельникской—мѣщ. зашт. г. Мельникъ Антонъ Павловичъ **Крупицкій**, Волько-Обровской - кр. села Волько-Обровка Емельянъ Николаевичъ **Куцко** и Шудяловской - кр. дер. Тростяного Иванъ Осиповичъ **Грибко**.

Пожертвованія. Отъ причта и прихожанъ Альбянской церкви, Коссовскаго благочинія, поступили въ пользу означенной церкви слѣдующія пожертвованія: двѣ металлическія хоругви, цѣною въ 65 р. и полное священническое облаченіе въ 39 руб. 60 коп., а всего на сумму 104 р. 60 к.

Вакантныя мѣста.

Псаломщиковъ: въ с. Вѣжномъ, Пружанскаго у. (4), при Волковыской церкви (1) и при Каменецъ-Литовской церкви, Брестскаго у. (1).

Къ свѣдѣнію и исполненію духовенства.

«Гродненская Духовная Консисторія, согласно циркулярнаго распоряженія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сvнода отъ 14 іюня сего 1903 года за № 15406 на имя Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Гродненскаго и Брестскаго, подтверждаетъ духовенству епархіи, что, по ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному въ 24 день января 1822 года мнѣнію Государственнаго Совѣта и дѣйствующимъ законоположеніямъ и постановленіямъ Святѣйшаго Сvнода, бланки для церковно-приходскихъ документовъ какъ для первыхъ, такъ и для вторыхъ экземпляровъ оныхъ, оставляемыхъ на храненіи при церквахъ, должны быть употребляемы *исключительно* изданія Московской Сvнодальной Типографіи, съ водяными знаками.

Въ виду нарушенія церковными причтами епархіи приведенныхъ узаконеній и распоряженій Святѣйшаго Сvнода, несмотря на неоднократныя подтвержденія Епархіальнаго Начальства о точномъ исполненіи сихъ узаконеній и постановленій, и съ цѣлію устраненія отступленій въ отношеніи веденія церковно-приходскихъ документовъ на бланкахъ Московской Сvнодальной Типографіи, печатая ниже сего списокъ изготовляемыхъ въ означенной Типографіи бланковъ, съ разъясненіемъ для какой цѣли бланки предназначаются, Консисторія предписываетъ благочиннымъ епархіи наблюдать за точнымъ исполненіемъ церковными причтами ввѣренныхъ имъ благочиній постановленій относительно веденія церковно-приходскихъ документовъ на бланкахъ Московской Сvнодальной Типографіи и доносить Консисторіи о каждомъ отдѣльномъ случаѣ нарушенія этихъ постановленій, а духовенству—отнюдь не употреблять для означенной цѣли бланковъ, печатаемыхъ въ частныхъ типографіяхъ, или же простой бумаги, съ предупрежденіемъ, что виновные въ нарушеніи сихъ постановленій будутъ привлекаемы къ законной отвѣтственности».

Списокъ бланокъ.

1. Брачные обыски (по 1 листу на каждый бракъ) составляются при церквахъ и въ нихъ хранятся.

2. Метрическія книги (о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ) по числу листовъ соотвѣтствуютъ потребностямъ прихода, пишутся при церквахъ въ 2-хъ экз., подлинныя сдаются въ Консисторію, а копіи оставляются при церквахъ.

3. Исповѣдныя книги (о прихожанахъ и всѣхъ бывшихъ въ извѣстной церкви у исповѣди и св. причастія) по числу листовъ соотвѣтствуютъ потребностямъ прихода, пишутся при церквахъ въ 2-хъ экз., подлинныя сдаются въ Консисторію, а копіи остаются при церквахъ.

4. Приходо-расходныя книги изготовляются въ 1 экз. на 3 года, составляются при церквахъ и при нихъ хранятся послѣ освидѣтельствованія въ Консисторіи.

5. Вѣдомости подъ буквою А о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ и капиталовъ составляются при церквахъ въ потребномъ количествѣ экземпляровъ.

6. Вѣдомости подъ буквами Б, В, Г и Д составляются благочинными.

7. Клировыя книги составляются при церквахъ въ потребномъ количествѣ экз.

8. Вѣдомости о бывшихъ у исповѣди и св. причастія.

9. Вѣдомости о бѣломъ духовенствѣ составляются въ 1 экземплярѣ.

10. Вѣдомости перечневыя (о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ) составляются при церквахъ въ 2-хъ экз., подлинныя сдаются въ Консисторію.

11. Вѣдомости о вѣнчикахъ и разрѣшительной молитвѣ составляются при церквахъ въ 2 экз., подлинныя представляются благочиннымъ.

12. Метрическія выписи о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ выдаются причтами по мѣрѣ надобности.

13. Метрическія выписи о всѣхъ родившихся мужскаго пола, по 1 экз. на каждое лицо, для свѣдѣнія о лицахъ, призываемыхъ къ отправленію воинской повинности, составляются при церквахъ и отсылаются по мѣсту призывныхъ участковъ.

Согласно вышеприведеннаго распоряженія предлагается о.о. благочиннымъ епархіи представить въ Консисторію *не позже 15 августа сего года* дополнительныя вѣдомости на требованіе бланокъ: 1) о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ; 2) о приходѣ, расходѣ и остаткѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы; 3) для метрическихъ выписей о лицахъ, призываемыхъ къ отбыванію воинской повинности, съ такимъ разсчетомъ, чтобы на каждое призываемое лицо приходилось по 1 экземпляру бланка, и другихъ бланокъ, представленное уже требованіе на которые благочинные признаютъ недостаточнымъ.

Разрядный списокъ воспитанниковъ Литовской Духовной Семинаріи, окончившихъ полный курсъ ученія въ семинаріи въ іюнѣ мѣсяцѣ 1903 года.

Разрядъ первый. 1) Сѣмятковскій Александръ, Яшинъ Николай, Пискановскій Петръ, Михалевичъ Леонидъ, 5) Недѣльскій Владиміръ, Панасевичъ Константинъ, Травинъ Алексѣй, Кулагинъ Семенъ, Іодковскій Аѳанасій, 10) Субочъ Владиміръ, Карскій Сергѣй, Погодинъ Василій, Барановскій Николай, Димитріевъ Маринъ, 15) Поповъ Михаилъ.

Разрядъ второй. Волковскій Константинъ, Савицкій Ярославъ, Вощенко Викторъ, Сухецкій Степанъ, 20) Левиковъ Андрей, Лехачевскій Борисъ, Ольховскій Юльянъ, Котовичъ Антонъ, Цебрикъ Сергѣй, 25) Теодоровичъ Владиміръ, Ржецкій Борисъ, Пигулевскій Антонъ, Смирновъ Николай, 29) Ивацевичъ Александръ.

Разрядный списокъ воспитаниковъ Литовской Духовной Семинаріи, составленный послѣ годичныхъ экзаменовъ, происходившихъ въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1903 года.

І-й классъ.

Разрядъ первый. 1) Спасскій Алексѣй, Дубинскій Осипъ.

Разрядъ второй. Репинскій Иванъ, Самойловичъ Николай, 5) Кречетовитъ Александръ, Мамченко Александръ, Цебриковъ Даніилъ, Малевичъ Евграфъ, Голенкевичъ Иванъ, 10) Малашко Иванъ, Казанскій Викторъ, Дружиловскій Платонъ, Бѣлявскій Левъ, Голенкевичъ Григорій, 15) Красковскій Антонъ, Ержиковскій Адріанъ, Михаловскій Антонъ, Харлампович Павелъ, Драгунъ Игнатій, 20) Травинъ Леонидъ и 21) Любарскій Николай—*переводятся въ второй классъ.*

Будутъ переведены во второй классъ подъ условіемъ переэкзаменовки послѣ каникулъ. Волынцевичъ Димитрій—по математикѣ и греческому языку, Каменскій Александръ—по словесности и математикѣ, Карасевъ Николай—по гражданской исторіи, Красковскій Иванъ—по математикѣ, Малыгинъ Владиміръ—по словесности, Осиповичъ Евгеній—по математикѣ и греческому языку, Пискановскій Сергѣй—по Св. Писанію, Родкевичъ Петръ—по Св. Писанію и письменнымъ упражненіямъ, Соколовскій Евгеній—по словесности, Сѣмашко Сергѣй—по математикѣ и письменнымъ упражненіямъ, Недзвѣцкій Павелъ—по словесности и математикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Дегожскій Иванъ, Демьяновичъ Ярославъ, Ивацевичъ Анатолій, Красниковъ Алексѣй, Цебриковъ Владиміръ увольняется изъ семинаріи.

II классъ.

Разрядъ первый 1) Савицкій Георгій, Кудрявцевъ Михаилъ, Синусовъ Константинъ, Маевскій Сергѣй, 5) Притульчикъ Николай, Синусовъ Иванъ.

Разрядъ второй. Горецкій Вячеславъ, Корякинъ Павелъ, Рудаковскій Левъ, 10) Друщицъ Василій, Балабушевичъ Николай, Пилинкевичъ Степанъ, Вѣрниковскій Александръ, Теодоровичъ Николай, 15) Станкевичъ Аѳиногенъ, Красниковъ Петръ, Ширинскій Иванъ, Дружиловскій Алексѣй, Смирновъ Владиміръ, 20) Сухецкій Григорій, Вяхиревъ Викторъ, Желѣзовскій Петръ, Киршевскій Александръ, Некрасовъ Николай, 25) Барбаринскій Викторъ, Петровскій Сергѣй, Пискановскій Алексѣй, Головинъ Иванъ—*переводятся въ 3-й классъ.*

Будетъ переведенъ въ 3-й классъ подъ условіемъ переэкзаменовки послѣ каникулъ Круковскій Евгеній—по гражданской исторіи и греческому языку.

III-й классъ.

Разрядъ первый. 1) Ивановъ Леонидъ, Орловъ Геннадій, Пухнаровичъ Алексѣй, Миклашевичъ Константинъ, 5) Григоровичъ Игнатій.

Разрядъ второй. Хлѣбцевичъ Евгеній, Котовичъ Алексѣй, Лисецкій Николай, Высоцкій Александръ, 10) Кендысъ Александръ, Маевскій Михаилъ, Смольскій Евгеній, Кузьминскій Николай, 14) Пигулевскій Андрей—*переводятся въ 4-й классъ.*

Будутъ переведены въ 4-й классъ подъ условіемъ переэкзаменовки послѣ каникулъ: Имшенникъ Ѳеодоръ—по логикѣ, Савицкій Александръ—по церковной исторіи, Чабовскій Владиміръ—по логикѣ.

IV-й классъ.

Разрядъ первый. 1) Латышенковъ Павелъ, Бѣгалловичъ Георгій, Бѣллевичъ Михаилъ, Лавровъ Вячеславъ, 5) Желѣзовскій Леонидъ, Дубинскій Сергѣй, Вишневскій Владиміръ, Турбинъ Гавріилъ, Рябинскій Сергѣй, 10) Таировъ Павелъ.

Разрядъ второй. Рудаковскій Николай, Измайловъ Сергѣй, Юзвюкъ Николай, Самойловичъ Павелъ, 15) Балландовичъ Павелъ, Савицкій Павелъ, Пеневскій Петръ, Каченовскій Степанъ, Москевичъ Антонъ, 20) Кендысъ Анатолій, Иллюкевичъ Александръ, Лебедевъ Николай, Бѣгалловичъ Викторъ, Измайловъ Владиміръ, 25) Лукашевичъ Поліевктъ, 26) Галежа Илья—*переводятся въ 5-й классъ*

Будетъ переведенъ въ 5-й классъ подъ условіемъ переэкзаменовки послѣ каникулъ Соколовскій Никаноръ—по физикѣ.

Литвинъ Димитрій будетъ подвергнутъ экзамену послѣ каникулъ—по Св. Писанію, гомилетикѣ, литургикѣ, философіи, психологіи, физикѣ, греческому и латинскому языкамъ и церковному пѣнію.

Воспитанники IV класса Нарбутовичъ Александръ и Иллюкевичъ Александръ, согласно прошенію, увольняются изъ Семинаріи.

V-й классъ.

Разрядъ первый. 1) Теодоровичъ Иванъ, Добровольскій Иванъ, Жуковичъ Евгеній, Дерингъ Петръ, 5) Павловичъ Василій, Игнатовскій Николай, Макаревичъ Павелъ.

Разрядъ второй. Померанцевъ Иванъ, Романскій Николай, 10) Чириновичъ Аполлинарій, Макаревичъ Сергѣй, Благовѣщенскій Павелъ, Жиромскій Владиміръ, Лесневскій Сергѣй, 15) Левицкій Павелъ, Альбовъ Иванъ, Кубаевскій Павелъ, Красковскій Константинъ, Зеньковичъ Павелъ, 20) Нороновичъ Евгеній, Кубаевскій Сергѣй, Теодоровичъ Арсеній, Тихомировъ Тихонъ, Концевичъ Сергѣй, 25) Янковскій Владиміръ, Синевъ Ѳедоръ, Ржецкій Константинъ, 28) Люльковскій Николай—*переводятся въ 6-й классъ*.

ОТДѢЛЪ II НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ХРОНИКА.

13 іюля, въ воскресенье, Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ Борисо-Глѣбскомъ монастырѣ, въ сослуженіи старшей братіи обители. *Рукоположенъ во іерея* ставленникъ Евгеній Бекаревичъ.

19 іюля, въ день прославленія преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, божественную литургію и наканунѣ всенощное бдѣніе Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи о. архимандрита Василія и соборнаго духовенства. За всенощной, предъ величаніемъ, Владыкою освященъ большой аналойный образъ преп. Серафима и вмѣстѣ образки того же святого, предназначавшіеся къ раздачѣ богомольцамъ. Храмъ былъ переполненъ молящимися. Какъ за всенощною, такъ и послѣ литургіи, по окончаніи молебна преподобному, Его Преосвященство лично раздавалъ предстоящимъ образки и крестики, а также листки, посвященные новопрославленному угоднику Божію.

22 іюля въ Каѳедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ совершена божественная литургія и послѣ нея положенный молебенъ, въ сослуженіи: о. архимандрита Василія, священниковъ М. Бѣлина и П. Дедевича и іеромонаха Михаила.

24 іюля состоялось Архіерейское служеніе въ Борисо-Глѣбскомъ монастырѣ по случаю престольнаго праздника. Къ молебну и для принесенія поздравленія Преосвященнѣйшему Настоятелю обители прибыло все наличное градское духовенство. Проповѣдь произнесъ священникъ І. Будиловичъ.

ОЧЕРКЪ
ИСТОРІИ ЦЕРКОВНО-ШКОЛЬНАГО ДѢЛА
въ Гродненской губерніи
въ XIX столѣтіи,
составленный по даннымъ архива Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и другимъ источникамъ.

*(Продолженіе *).*

Въ виду значительныхъ перемѣнъ, происшедшихъ въ составѣ предсѣдателей уѣздныхъ отдѣленій училищнаго совѣта и уѣздныхъ наблюдателей въ теченіе 1902 года, не безынтересно отмѣтить составъ къ 1 января 1902 г.

До 1 января 1902 г.	*Къ 20 августа 1902 г.*
1. Гродненскій у. Предсѣдатель и уѣздный наблюдатель свящ. А. Тиминскій.	1. Предсѣдатель—о. А. Тиминскій, *безприходный* уѣздный набл.—о. Николай Гаваринъ.
2. Сокольскій у. Предсѣдатель-свящ. Ѳ. Зауцинскій, уѣздный наблюдатель—о. А. Скабаллановичъ.	2. Предсѣдатель—о. Іаковъ Гришковскій, уѣздный наблюдатель—о. А. Скабаллановичъ.
3. Бѣлостокскій у. Предсѣдатель-о. Мих. Пѣшковскій, уѣздный наблюдатель—о. Вас. Чулковъ.	3. Предсѣдатель—о. М. Пѣшковскій, уѣздный наблюдатель-о. В. Чулковъ.
4. Бѣльскій у. Предсѣдатель—о. А. Спасскій, уѣздные наблюдатели—о. А. Дубинскій и о. Н. Боровскій.	4. Предсѣдатель—о. А. Спасскій, *безприходный* у. набл.—о. Н. Боровскій.
5. Брестскій у. Предсѣдатель—о. Н. Сцѣпуро, уѣздные наблюдатели—о. В. Красковскій и о. Ф. Бѣлевичъ.	5. Предсѣдатель—о. Н. Сцѣпуро, *безприходный* у. наблюдатель—о. Сергій Товаровъ.
6. Кобринскій у. Предсѣдатель и наблюдатель о. Іаковъ Гришковскій.	6. Предсѣдатель—о. Сем. Бѣгалловичъ, *безприходный* уѣздный наблюдатель—вакансія.
7. Пружанскій у. Предсѣдатель о. Ип. Гомолицкій, уѣздные наблюдатели—о. А. Уссаковскій и о. Л. Проневскій.	7. И. об. предсѣдателя—о. В. Жуковскій, *безприходный* уѣздный наблюдатель—о. Антоній Уссаковскій.
8. Слонимскій у. Предсѣдатель—о. Вл. Кузьминскій, уѣздные наблюд.—о. Сергій Дорошевскій и о. Антоній Диковскій.	8. Предсѣдатель—о. В. Сѣмашко, *безприходный* у. наблюдатель—Г. А. Спасскій.

*) См. Гродн. Епарх. Вѣд. № 27—28.

9. Волковыскій у. Предсѣдатель — о. Вл. Занкевичъ, уѣздный наблюдатель — о. І. Янковскій.	9. Предсѣдатель — о. Вл. Занкевичъ, *безприходный* уѣздный наблюдатель — о. А. Ковалевскій.

Для поднятія уровня успѣшности въ одноклассныхъ школахъ епархіальнымъ учил. совѣтомъ осуществлено нѣсколько мѣропріятій, имѣющихъ цѣлью возможно полное и широкое исполненіе программъ курса. Такъ, введены годичные экзамены для учениковъ I и II отдѣленій; принято за обязательное правило, чтобы *всѣ* ученики 3-й группы, а не по выбору учителей, подвергались испытаніямъ въ концѣ года въ особыхъ комиссіяхъ; обращено особое вниманіе на устройство чтеній для учениковъ и на выдачу имъ книгъ для чтенія изъ школьныхъ библіотекъ. При чемъ нужно отмѣтить, что въ послѣдніе годы училищный совѣтъ при Св. Сvнодѣ обратилъ особенное вниманіе на организацію библіотекъ для чтенія при церковныхъ школахъ, и въ настоящее время *всѣ* школы второклассныя снабжены хорошими библіотеками, насчитывающими уже сотни экземпляровъ книгъ по различнымъ отдѣламъ; также снабжены библіотеками почти всѣ одноклассныя школы. Въ 1901 г. всѣ одноклассныя школы снабжены расписаніями уроковъ съ дѣленіемъ учениковъ на три группы и съ указаніемъ самостоятельныхъ работъ для учениковъ, что является крайне необходимымъ при занятіяхъ *одного учителя съ тремя группами* одноклассной школы.

Въ заключеніе настоящей главы не безынтереснымъ представляется начертить слѣдующую сравнительную таблицу постепеннаго развитія церковно-школьнаго дѣла въ Гродненской губерніи съ 1884 по 1902 г.

Учебные годы.	Число школъ церковно-приходскихъ.	Число школъ грамоты.	Всего обучалось. М.	Всего обучалось. Дѣв.	Въ томъ числѣ католиковъ.	Успѣшно окончило курсъ ученія.	На содержаніе школъ поступило: Изъ суммъ Св. Сvнода.	Изъ губернскаго земскаго сбора.	Мин. Госуд. Имуществъ.
1884—1885	всего 2	вообще 13	обоего 48	пола 72	нѣтъ свѣдѣн	около	Руб. 2270	—	—
1885—1886	118	281	8114	968	655	50	2270	—	—
1896—1887	110	313	8523	1131	746	100	2270	—	—
1887—1888	42	396	8832	1102	652	125	3300	10000	—
1888—1889	49	391	8906	1290	589	125	5000	1000	—
1889—1890	52	449	9750	1374	661	157	—	10000	1100
1890—1891	57	480	10872	1692	641	178	—	15000	1100
1891—1892	59	539	12442	2113	694	212	—	15000	1100
1892—1893	62	696	14562	.696	723	289	—	15000	1100
1893—1894	65	781	16499	3386	1051	309	—	25000	1100
1894—1895	72	834	17679	3703	1539	418	—	25000	1100
1895—1896	78	923	20068	4420	1857	446	—	25000	1100
1896—1897	84	987	21339	4751	2322	489	—	31000	1100
1897—1898	92	1018	21100	4984	2436	518	13000	31000	1100
1898—1899	102	1065	24399	6291	2899	800	15000	31000	1100
1899 1900	109	1105	25116	6479	2663	899	8000	46500	1100
1900—1901	423	771	26907	6729	3199	1224	27000	46500	1100
1901—1902	455	841	29326	9625	3859	1966	33000	46500	1100

Примѣчаніе I. Въ средствахъ содержанія церковныхъ школъ мѣстныя средства, поступающія отъ крестьянъ, церквей, попечителей и проч., не показаны. Также не обозначены суммы, поступавшія отъ Св. Сvнода на постройку и содержаніе второклассныхъ школъ, на постройку зданій одноклассныхъ школъ и единовременныя пособія учителямъ, а также на жалованье епархіальному и уѣзднымъ наблюдателямъ.

Примѣчаніе II. Обозначенныя въ соотвѣтствующихъ рубрикахъ постоянныя суммы, поступающія отъ Св. Сvнода и изъ губернскаго земскаго сбора показаны здѣсь за учебные годы, а на дѣлѣ поступаютъ за гражданскіе годы; суммы Св. Сvнода—съ 1897 г. (13000 руб.), а изъ губернскаго земскаго сбора—съ 1887 г. (10000 р.).

Примѣчаніе III. Съ 1902 г. изъ губернскаго земскаго сбора на новое трехлѣтіе 1902—1904 г. также назначено 46500 р. ежегодно, а изъ суммъ Св. Сvнода на 1902 г — 129000 руб.

Успѣшному развитію церковно-школьнаго дѣла въ Гродненской губерніи много помогло то благосклонное вниманіе, какимъ дарятъ г. оберъ-прокуроръ Св. Сvнода Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ и г. товарищъ прокурора Владиміръ Карловичъ Саблеръ. Частыя ихъ денежныя жертвы и во всѣхъ случаяхъ полное содѣйствіе, помогая дѣлу благоустройства школъ, ободряютъ приходскихъ пастырей и другихъ церковно-школьныхъ дѣятелей. Въ селѣ Курашевѣ, Бѣльскаго уѣзда, церковно-приходской школѣ даже присвоено названіе «Свято-Владимирская» въ честь г. товарища оберъ-прокурора В. К. Саблера. И въ настоящее время 38000 дѣтей учащихся въ церковныхъ школахъ Гродненской губерніи, при утренней и вечерней молитвахъ въ школахъ, ежедневно возносятъ свои чистыя дѣтскія моленія *о здравіи и спасеніи болярина Константина и болярина Владиміра.*

ГЛАВА VI.

Исторія возникновенія Тростяницкой Кирилло-Меѳодіевской церковно-учительской школы (въ урочищѣ Ставокъ, Бѣльскаго уѣзда), ея организація и постепенный ходъ ея устройства.

Въ пятидесятыхъ годахъ XIX столѣтія въ с. Пухлахъ, Бѣльскаго уѣзда, священникомъ Григоріемъ Сосновскимъ открыта была школа для крестьянскихъ дѣтей въ его домѣ. Въ 1864 г., благодаря стараніямъ о. Сосновскаго, устроенъ былъ для школы обширный домъ, шириною въ 30 аршинъ и длиною въ 15 аршинъ, при чемъ, по ходатайству того же о. Сосновскаго, для школы казенной палатой отведенъ былъ усадебный участокъ земли въ одну десятину въ селѣ Тростяницѣ, гдѣ устроено было и школьное зданіе. Школа содержалась на средства о. Сосновскаго и благотворителей, которыхъ о. Сосновскій сумѣлъ привлечь къ этому дѣлу. Въ числѣ благотворителей, между прочимъ, числился и И. Е. Аксаковъ, состоявшій по день кончины своей почетнымъ членомъ братства Пухловской церкви [45]). Въ 1865 году школа передана была въ вѣдомство Мин. Нар. Просвѣщенія, при чемъ на содержаніе ея назначено было изъ казенныхъ средствъ отпускать ежегодно по 200 руб. въ пособіе къ 264 руб., которые ежегодно давали крестьяне.

Въ 1886 году, 22 февраля, Пухловскій приходъ съ цѣлью осмотра церковныхъ школъ посѣтилъ членъ училищнаго совѣта при Св. Сvнодѣ В. И. Шемякинъ, при чемъ, встрѣтивъ въ лицѣ Пухловскаго священника о. Флора Сосновскаго ревностнаго дѣятеля по церковно-школьному дѣлу, много бесѣдовалъ съ нимъ о необходимости устройства церковно-учительскихъ школъ, въ виду крайняго недостатка подготовленныхъ учителей для воз-

[45]) Сообщеніе о. Сосновскаго Литовской духовной консисторіи отъ 18-го іюля 1886 г. за № 122.

никавшихъ въ большомъ числѣ послѣ 1884 г. церковныхъ школъ. И такъ какъ о. Флоръ Сосновскій горячо отозвался на предложеніе В. И. Шемякина, то послѣдній предложилъ о. Сосновскому представить ему проектъ открытія церковно-учительской школы въ Бѣльскомъ уѣздѣ, что о. Сосновскій находилъ возможнымъ и осуществимымъ. Такой проектъ о. Сосновскій представилъ В. И. Шемякину 10 марта 1886 г. за № 79 [46]), и около того же времени обратился къ архіепископу Литовскому и Виленскому Алексію съ прошеніемъ о ходатайствѣ предъ кѣмъ слѣдуетъ о передачѣ Пухловскаго народнаго училища въ духовное вѣдомство съ намѣреніемъ преобразовать это училище въ церковно-учительскую школу. 9-го марта 1886 года за № 668 высокопреосвященный Алексій въ письмѣ къ попечителю Виленскаго учебнаго округа выразилъ желаніе, чтобы Пухловское народное училище было передано въ вѣдѣніе епархіальнаго начальства. 22 іюня 1886 г. за № 3722 попечитель округа г. Сергіевскій увѣдомилъ высокопреосвященнаго Алексія, что онъ сносился съ министромъ народнаго просвѣщенія, который сообщилъ, что онъ «не встрѣтилъ бы препятствій къ передачѣ училища, если-бы 200 руб., отпускаемые изъ казны на содержаніе сего училища, были обращены въ пособіе какому-либо другому училищу Виленскаго учебнаго округа». Высокопреосвященный Алексій на отношеніи попечителя положилъ резолюцію за № 1614: «1886 г. іюня 24. Потребовать отъ священника Пухловской церкви о. Флора Сосновскаго отзывъ по содержанію сего отношенія и по доставленіи доложить». Литовская духовная консисторія, затребовавъ отзывъ, представила таковой съ своимъ докладомъ архіепископу Алексію 28 іюля того же года. Въ своемъ отзывѣ отъ 18-го іюля о. Флоръ Сосновскій, изложивъ исторію возникновенія школы высказывалъ, что передача весьма желательна съ тѣмъ, чтобы взамѣнъ 200 руб., отпускаемыхъ казной, исходатайствовано было такое же пособіе отъ Св. Сѵнода, при чемъ упоминаетъ, что одновременно съ этимъ онъ письменно проситъ В. И. Шемякина ходатайствовать предъ Св. Сѵнодомъ о томъ же. На послѣднемъ докладѣ консисторіи высокопреосвященный Алексій положилъ резолюцію за № 2145: «1886 г. августа 22. Заготовить отъ моего имени отвѣтъ его высокопревосходительству г. попечителю, согласно съ мнѣніемъ священника Сосновскаго. Объ исходатайствованіи же ежегодно содержанія Тростяницкому церковно-приходскому училищу изъ Св. Сѵнода доложить особо съ мнѣніемъ». Литовская духовная консисторія, заслушавъ все дѣло 2 января 1887 г., согласно послѣдней резолюціи, приказала: «разсмотрѣвъ вышеизложенное, консисторія находитъ, что священникъ Пухловской церкви о. Сосновскій сдѣлалъ представленіе о назначеніи 200 руб. на содержаніе Тростяницкой *учительской* школы, на отпускъ которыхъ Министерство Народнаго Просвѣщенія не согласилось, и что въ настоящее время необходимо требуется на содержаніе школы денежное пособіе, и потому духовная консисторія полагаетъ: сообщить настоящую переписку въ совѣтъ церковно-приходскихъ школъ для направленія этого дѣла по обстоятельствамъ. О чемъ настоящее мнѣніе представить его высокопреосвященству». (Подлинное подписали: протоіерей Викторъ Гомолицкій, протоіерей Петръ Левицкій, протоіерей Іоаннъ Котовичъ). На докладѣ консисторіи высокопреосвященный Алексій написалъ: «1887 года января 8. Отвѣтствовать г. попечителю, что въ виду требованія священникомъ Флоромъ Сосновскимъ для Пухловской школы ежегоднаго пособія отъ епархіальнаго училищнаго совѣта, доселѣ еще не ассигнованнаго, передача Пухловской школы въ духовное вѣдомство должна быть отсрочена. Прочее въ мнѣніи консисторіи утверждается. Священнику Флору Сосновскому внушить, что онъ не имѣлъ права мимо епархіальнаго начальства обращаться *съ ходатайствомъ къ постороннимъ лицамъ*» (подчеркнуто въ резолюціи).

Между тѣмъ 28 января того же года дѣлопроизводитель Литовскаго епарх. училищнаго совѣта протоіерей о. Догадовъ обратился къ В. И. Шемякину съ запросомъ, можно ли разсчитывать на полученіе ежегодно по 200 р. изъ суммъ Св. Сѵнода на Тростяницкую школу, какъ ходатайствовалъ объ этомъ о. Сосновскій. 6-го февраля 1887 г. преосвященнымъ Антониномъ, епископомъ Ковенскимъ, предсѣдателемъ Свято-Духовскаго братства и Литовскаго епархіальнаго училищнаго совѣта получено было отъ В. И. Шемякина письмо отъ 3-го февраля за № 36, въ которомъ, между прочимъ, г. Шемякинъ говоритъ, что онъ «обѣщалъ о. Сосновскому исходатайствовать пособіе въ 200 руб., въ случаѣ передачи Тростяницкаго училища въ духовное вѣдомство, но постоянные разъѣзды помѣшали ему заняться этимъ дѣломъ, но что онъ сдѣлаетъ въ ближайшемъ засѣданіи училищнаго совѣта при Св. Сѵнодѣ». Далѣе сказано: «Если же вашему преосвященству угодно будетъ дать правильное теченіе просьбѣ о. Сосновскаго и войти объ этомъ отъ Литовскаго епарх. уч. совѣта съ ходатайствомъ въ Св. Сѵнодъ, то соблаговолите извѣстить меня, такъ какъ засѣданіе совѣта будетъ у насъ въ субботу, 7 февраля». На основаніи этого письма, въ засѣданіи Литовскаго епархіальнаго уч. совѣта 9 февраля постановлено было ходатайствовать предъ Св. Сѵнодомъ объ отпускѣ 200 руб. ежегодно на содержаніе Тростяницкой *двухклассной* школы. Объ этомъ постановленіи совѣта о. протоіерей Догадовъ увѣдомилъ г. Шемякина 12 февраля 1887 г. за № 379, и 21 февраля того же года высокопреосвященный Алексій послалъ ходатайство въ училищный совѣтъ при Св. Сѵнодѣ.

Училищный совѣтъ при Св. Сѵнодѣ журнальнымъ постановленіемъ отъ 6 іюня— 17 іюля 1887 г. за № 65 назначилъ «отпустить Литовскому епарх. учил. совѣту 200 руб. въ *единовременное* пособіе въ текущемъ 1887 году на содержаніе открываемой въ Пухловскомъ приходѣ *двухклассной церковно-приходской школы* на мѣсто существующаго тамъ народнаго училища».

17 августа 1887 г. за № 2585 высокопреосвященный Алексій увѣдомилъ попечителя учебнаго округа о постановленіи уч. совѣта при Св. Сѵнодѣ и просилъ «не оставить своимъ распоряженіемъ о передачѣ Пухловскаго народнаго училища въ вѣдѣніе Литовскаго епарх. учил. совѣта».

22 августа 1887 г. за № 7521 управляющій Виленскимъ учебн. округомъ, помощникъ попечителя г. Кунъ, увѣдомилъ архіепископа Алексія, что имъ сдѣлано распоряженіе о передачѣ училища съ 1 сентября 1887 г., но безъ суммъ, отпускаемыхъ нынѣ изъ казны на его содержаніе.

27 августа того же года отношеніемъ за № 2959 директоръ народныхъ училищъ Гродненской губерніи г. Модестовъ увѣдомилъ высокопреосвященнаго Алексія

[46]) Тамъ же.

о томъ же и просилъ назначить духовное лицо, кому должно быть передано училище.

27-го же августа за № 529 Литовскій епарх. учил. совѣтъ предложилъ о. Флору Сосновскому принять училище въ духовное вѣдомство. Со стороны Гродненской дирекціи для передачи училища назначенъ былъ инспекторъ народныхъ училищъ г. Зенковичъ.

Протоіерей *Іоаннъ Корчинскій.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОПЫТЪ ИСТОРІИ
ЗАМОЙСКАГО УНІАТСКАГО ПРОВИНЦІАЛЬНАГО СОБОРА.
(1720 г.).

*(Продолженіе *).*

Дѣятельность базиліанскаго ордена, какъ мы и выше уже замѣтили, мало на первыхъ порахъ выходила изъ круга корпоративныхъ стремленій. Извѣстно, что на католическомъ западѣ монашествующіе ордена совершенно изъяты изъ вѣдѣнія мѣстныхъ епископовъ, управляются самостоятельно и отдаютъ отчетъ въ своей дѣятельности одному Риму. Такъ хотѣли поставить себя и базиліане, дабы занять господствующее положеніе въ уніатской церкви. Нѣтъ спора, своими заботами о распространеніи уніи [46]), объ умственномъ и нравственномъ просвѣщеніи народа [47]) они оказали много услугъ ун. церкви и имѣли право на нѣкоторое къ себѣ вниманіе и преимущества. Но при всемъ томъ стремленіе къ независимости отъ епархіальной власти было неправильно и незаконно, такъ какъ не оправдывалось практикой восточной церкви, порядки которой въ управленіи и самостоятельныхъ сторонахъ жизни церковной базиліане должны были сохранять неизмѣнно. Несмотря на это, базиліане, вдохновляемые Римомъ и іезуитами, упорно идутъ къ своей цѣли, пока, дѣйствительно, не достигаютъ полной самостоятельности и независимости отъ митрополита и епископовъ.

На первыхъ порахъ противодѣйствіе ун. іерархіи было настолько сильно, что базиліанамъ волей-неволей пришлось отказаться отъ включенія въ орденъ многихъ монастырей и допустить сильное вмѣшательство въ жизнь ордена ун. митрополитовъ. Хотя первая базиліанская конгрегація и постановила, что протоархимандритъ ордена долженъ быть избираемъ монахами изъ своей среды и что избранный другого іерархическаго достоинства носить не можетъ, однако первымъ протоархимандритомъ былъ не простой монахъ-профессъ, какъ того хотѣли базиліане, а самъ митр. Рутскій. И не только въ бытность свою протоархимандритомъ, но даже и послѣ того, какъ сложилъ съ себя, по истеченіи законнаго времени, это званіе, Рутскій весьма настойчиво и энергично заявлялъ свои права надъ орденомъ. Онъ единственно, по своему усмотрѣнію, созывалъ генеральныя конгрегаціи, самостоятельно проводилъ на нихъ различныя постановленія, иногда не въ пользу ордена, раздавалъ по личному желанію іерархическія должности, установлялъ архимандріи и аббатства, весьма опасныя для базиліанъ и т. д. [48]). Базиліанамъ все это, конечно, сильно не нравилось. Опасаясь, чтобы отношенія Рутскаго къ ордену не сдѣлались преданіемъ послѣдующихъ митрополитовъ и желая для болѣе успѣшнаго противодѣйствія имъ заручиться покровительствомъ папы и короля, базиліане учреждаютъ въ Римѣ и Варшавѣ протекторатъ [49]). Получивши чрезъ это возможность непосредственно, помимо митрополита, сноситься по дѣламъ своего ордена съ апостольской и королевской столицами, базиліане въ то же время, въ лицѣ римскаго прокуратора (procurator in Urbe) и уполномоченнаго представителя при польскомъ дворѣ, пріобрѣли и естественныхъ защитниковъ орденскихъ интересовъ противъ вмѣшательства уніатскаго митрополита и епископовъ. Теперь базиліане почувствовали себя уже болѣе сильными въ борьбѣ съ митрополитами и потому начинаютъ смѣлѣе дѣйствовать противъ нихъ. Когда, послѣ смерти Рутскаго и его преемника, митрополитъ Антоній Селява на избирательной конгрегаціи 1642 года объявилъ себя протоархимандритомъ, базиліане только подъ тѣмъ условіемъ согласились предоставить ему это званіе, если онъ дастъ расписку, что его избраніе въ протоархимандриты есть только уступка со стороны ордена, которая не должна служить примѣромъ для будущихъ митрополитовъ, его преемниковъ [50]). Подобнымъ же образомъ было поведено дѣло, когда и слѣдующій митрополитъ Гавріилъ Коленда заявилъ желаніе быть протоархимандритомъ. Базиліане заставили его дать письменное обязательство, въ силу котораго онъ признавалъ за базиліанскимъ орденомъ на будущее время свободное избраніе протоархимандрита изъ простыхъ монаховъ [51]). Но самую крупную побѣду въ борьбѣ съ митрополитами базиліане одержали надъ преемникомъ митр. Коленды Кипріаномъ Жоховскимъ. Въ 1675 г. на Жировицкой конгрегаціи Жоховскій, до сего времени находившійся въ мирѣ съ орденомъ, предложилъ базиліанамъ опредѣлить взаимныя отношенія между ними. Базиліане согласились и, въ видахъ обезпеченія свободы и независимости ордена, поставили митрополиту рядъ условій, между которыми главнѣйшія заключались въ слѣдующемъ: а) не увеличивать числа архимандрій, а существующія—уничтожать, заручившись предварительно содѣйствіемъ короля, папскаго нунція и Рима; б) дабы, при поставленіи лицъ на іерархическія должности, митрополитъ держалъ совѣтъ съ протоархимандритомъ и консульторами ордена и вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы всегда и вездѣ покровительствовалъ ордену. Жоховскій, мало того, что принялъ всѣ эти условія,—на когрегаціи 1679 г. еще заявилъ, что онъ лично совершенно не желаетъ принимать на себя должности протоархимандрита, ибо для него и безъ того много заботъ и обязанностей, какъ вообще у всякаго епископа, и совѣтовалъ избирать протоархимандрита изъ простыхъ монаховъ [52]). Но скоро Жоховскому пришлось разочароваться въ добрыхъ отношеніяхъ къ нему базиліанъ. Тогда онъ

*) См. Гродн. Епарх. Вѣд. № 27—28.

[46]) *M. Harasiewicz*, Annales ecclesiae Ruthenae, pag. 297.

[47]) Христ. чт. 1864 г., апр., 451—463. Шематизмъ, стр. 247—248.

[48]) Чт. общ. ист., 1871 г., кн. I, стр. 129.

[49]) Archivum komis. histor., t. I, 395—396. *Петрушевичъ*, Сводная галицко-русская лѣтопись съ 1600 г., стр. 296. Чт. общ. ист. 1876 г., кн. I, 150; кн. II, 278. Христ. чт., 1864 г., янв., 25 стр.

[50]) Труды Кіев. дух. акад., 1870 г. Нояб. 361, 365.

[51]) Ibid., стр. 364—367.

[52]) Христ. чтен., 1864 г., янв., стр. 63, прим. 2. Вѣстн. ю.-зап. Россіи, 1870 г., кн. IV, отд. II, стр. 20—21.

на Минской конгрегаціи 1683 г. объявилъ себя протоархимандритомъ ордена и послѣ этого началъ отнимать у базиліанъ монастыри и причинять имъ всякаго рода насилія. Базиліане подали на него жалобы папѣ и королю, а самаго митрополита извѣстили о своемъ желаніи ограничить его власть постановленіями Тридентскаго собора. Споры и препирательства такого рода длились до 1686 года, въ которомъ базиліане на Новогрудской конгрегаціи одержали полнѣйшую побѣду надъ митрополитомъ. На этой конгрегаціи, состоявшейся подъ предсѣдательствомъ латинскаго епископа Ѳомы Уейскаго, были строго опредѣлены взаимныя отношенія между митрополитомъ и базиліанскимъ орденомъ особымъ контрактомъ—сборникомъ правилъ, или такъ называемымъ Nexus'омъ [53]), чрезъ приведеніе въ систему постановленій всѣхъ базиліанскихъ конгрегацій, начиная съ 1617 г. Nexus'омъ митрополиту запрещено было вмѣшиваться во внутреннее управленіе базиліанскаго ордена, созывать конгрегаціи для избранія протоархимандрита, принимать какое бы то ни было участіе въ хозяйственныхъ дѣлахъ ордена и принимать жалобы отъ монастырскихъ подданныхъ—крестьянъ. Между тѣмъ власть генерала ордена или протоархимандрита расширялась до полной почти самостоятельности въ управленіи орденомъ: протоархимандритъ, при совѣтѣ консульторовъ, управлялъ орденомъ, визитовалъ монастыри, приходскія церкви и даже архимандріи, назначалъ и созывалъ конгрегаціи, завѣдывалъ назначеніемъ коадъюторовъ епископамъ и, наконецъ, безъ его вѣдома и совѣта не должны были обходиться и при избраніи—назначеніи епископовъ и даже митрополита. Такимъ образомъ, базиліанскій орденъ въ лицѣ своего протоархимандрита достигъ почти полной автономіи, и это для законности заключилъ въ Nexus. Послѣ принятія Nexus'а, вполнѣ опредѣлившаго взаимныя отношенія между ун. митрополитомъ и базиліанскимъ орденомъ, въ будущемъ, казалось, уже не могло предвидѣться столкновеній между ними. И дѣйствительно, серьезныхъ столкновеній между ними послѣ митр. Жоховскаго не было, за исключеніемъ легкой попытки митр. Юрія Винницкаго, желавшаго ослабить неограниченную власть протоархимандрита, кончившейся, благодаря противодѣйствію Льва Кишки, на это время протоархимандрита ордена, ничѣмъ, и самаго Льва Кишки въ званіи уніатскаго митрополита, но о борьбѣ съ орденомъ этихъ двухъ лицъ рѣчь впереди [54]).

Одновременно базиліанскій орденъ велъ борьбу и съ уніатскими епископами. Послѣдніе, видя въ орденѣ нововведеніе, угрожающее церкви безпорядками и подрывающее преданія восточной церкви, старались не выпускать монастырей изъ своей власти, на томъ основаніи, что «монахи базиліане обряда греческаго во всей Греціи не изъяты изъ власти мѣстныхъ епископовъ» [55]). Базиліане, наоборотъ, изо всѣхъ силъ хлопотали, чтобы совершенно устранить вмѣшательство епископовъ во внутреннюю жизнь монастырей. Но какъ было достигнуть этого? Не иначе, какъ лишь постановленіемъ на епископскія каѳедры лицъ, сочувствующихъ интересамъ ордена и готовыхъ пожертвовать въ пользу его аттрибутами своей власти. Къ этому базиліане, дѣйствительно, прежде всего и стремятся. Еще на первой базиліанской конгрегаціи было постановлено, чтобы епископскія каѳедры не давались людямъ свѣтскимъ, а только членамъ ордена [56]). А митр. Рутскій, помимо этого, выхлопоталъ у короля Владислава IV привилей (въ 1635 г.), по которому одни только члены ордена имѣли право на полученіе высшихъ іерархическихъ должностей [57]). Правда, этотъ порядокъ сравнительно не скоро утвердился въ уніатской церкви. Не говоря о томъ, что орденъ не успѣлъ еще настолько зарекомендовать себя въ глазахъ короля—«наивысшаго подавцы всѣхъ столовъ духовныхъ», чтобы пріобрѣсть исключительное право на занятіе епископскихъ каѳедръ, сами митрополиты долго еще въ епархіальномъ управленіи наблюдали равноправность и даже необходимость свѣтскаго клира сравнительно съ базиліанами. И только уже ко второй половинѣ XVII в. базиліяне могли утвердиться на всѣхъ епископскихъ каѳедрахъ. Конечно, не всегда базиліанское воспитаніе епископовъ служило достаточной гарантіей тому, что орденскіе интересы не будутъ нарушены. Поэтому, чтобы предотвратить возможныя злоупотребленія, было постановлено, дабы при каждомъ епископѣ находился одинъ изъ базиліанъ, такъ называемый коадъюторъ, котораго назначаетъ протоархимандритъ, и, который, состоя при епископѣ, обязанъ заботиться о благѣ своего ордена [58]). Мало того, были выработаны базиліанами особыя правила или инструкція, въ предѣлы которой вводилась дѣятельность епископовъ [59]). Здѣсь точно были регламентированы права, обязанности епископовъ и отношенія ихъ къ базиліанскому ордену.

Итакъ, мало-по-малу установился въ уніатской церкви порядокъ, по которому базиліанскіе монастыри изъяты изъ вѣдѣнія и власти митрополита и епископовъ и управляются вполнѣ самостоятельно и независимо. Если мы припомнимъ, что основаніе ордена было вызвано стремленіемъ найти въ немъ опору митрополичьей и епископской власти противъ естественныхъ, хотя еще и не заявленныхъ притязаній Рима, то выйдетъ на повѣрку, что ун. іерархи, какъ разъ тамъ, гдѣ ожидали встрѣтить поддержку своей власти, нашли врага, и врага настолько сильнаго, что не было возможности отстоять свои позиціи.

Какія же были для уніатской церкви слѣдствія такого порядка вещей? Во-первыхъ, освобожденіе монастырей изъ подъ власти митрополита и епископовъ вело къ общему ослабленію юрисдикціи послѣднихъ и поставляло уніатскую церковь подъ ближайшій и непосредственный контроль Рима. Митрополитъ уніатскій теперь былъ не болѣе, какъ старшій только епископъ въ одной изъ многочисленныхъ областей, составляющихъ огромную систему римскаго управленія, былъ, такъ сказать, намѣстникомъ папы. Епископы уніатскіе, справедливо видѣвшіе въ правахъ митрополита опору и своей власти и всей уніи вообще, тоже не имѣли почти никакой фактической власти, кромѣ увѣщанія, примѣра и обученія. Они могли располагать нѣкоторымъ содѣйствіемъ правительства, но не имѣли въ своемъ распоряженіи никакихъ иныхъ нравственныхъ силъ, готовыхъ искренно и нелицемѣрно помогать имъ, кромѣ немногихъ изъ бѣлаго духовенства. Во-вторыхъ, предоставленіе епископскихъ каѳедръ исключительно членамъ базиліанскаго ордена открыло бази-

[53]) Изложеніе содержанія Nexus'а смотр. въ „Очеркѣ исторіи баз. ордена" проф. *Н. И. Петрова*, Труд. Кіев. акад., 1870 г., нояб., стр. 395—398.
[54]) Труд. Кіев. дух. акад., 1870 г., нояб., стр. 400—402.
[55]) Труд. Кіев. дух. акад., 1870 г., май, стр. 439.

[56]) Чт. общ. ист. и древн., 1871 г., кн. I, стр. 128.
[57]) Христ. чт., 1864 г., янв., стр. 47.
[58]) Христ. чт., 1864 г., янв. 48 стр.; Вѣстн. зап. Рос., 1870 г., кн. IV, т. II, отд. II, стр. 2.
[59]) Ibid., стр. 6.

ліанамъ дорогу и ко всѣмъ высшимъ должностямъ епархіальнаго управленія. Мало-по-малу они дѣйствительно и овладѣли всѣми болѣе или менѣе вліятельными и доходными должностями и даже нѣкоторыми сельскими приходами. Это въ свою очередь вело къ совершенному униженію и ослабленію бѣлаго духовенства, и безъ того крайне приниженнаго и обездоленнаго. Оно было до того обезславлено и обезсилено, что его доля ничѣмъ не отличалась отъ положенія простого хлопа. Не только базиліане,—сами уніатскіе іерархи, считая орденъ «своею матерью» (какъ тоже базиліане) часто совершенно забывали о бѣломъ духовенствѣ, а нерѣдко прямо дѣйствовали въ ущербъ послѣднему [60]).

Итакъ, не прошло и вѣка послѣ появленія уніатской церкви, какъ въ ней, подъ исключительнымъ воздѣйствіемъ Рима и базиліанъ, совершенно измѣнился унаслѣдованный отъ православной церкви строй церковно-іерархическихъ и управительныхъ отношеній, который, между тѣмъ, по условіямъ соединенія, долженствовалъ сохраниться неизмѣннымъ. Надъ всѣмъ возвышалась власть папы, которому одному принадлежала plena potestas pascendi, regendi et gubernandi и который одинъ имѣлъ primatum ordinis et jurisdictionis. Административное вліяніе папы давало чувствовать себя рѣшительно на всякомъ шагу [61]). Ни одна конгрегація базиліанъ, ни одно болѣе или менѣе важное распоряженіе митрополита не проходило безъ провѣрки римской куріи и различныхъ папскихъ конгрегацій. Понятно, какой отсюда получался результатъ: по своей внутренней организаціи уніатская церковь слишкомъ далеко отклонилась отъ уніи первыхъ временъ и представляла во многихъ отношеніяхъ точную копію римской. Всѣ усилія лучшихъ уніатскихъ владыкъ отстоять православный строй церковнаго управленія, все болѣе и болѣе приближавшагося къ устройству церкви римской, кончались ничѣмъ. Прекрасной иллюстраціей къ сказанному можетъ служить примѣръ митр. Жоховскаго: сначала онъ энергично велъ борьбу съ базиліанами—этими «любителями новшествъ», какъ онъ выражался, возмущался ихъ желаніемъ «устроить новую республику» въ уніатской церкви [62]), но въ концѣ концовъ долженъ былъ уступить и, мало того, даже началъ пѣть восторженные панегирики римскому главенству [63]).

Мы показали, что въ границахъ подчиненія Риму унія не могла сохранить тотъ строй іерархическихъ и церковно-административныхъ отношеній, который характеризуетъ греко-восточную церковь. Тѣмъ скорѣе должно было совершиться и дѣйствительно совершилось отступленіе уніи въ сторону латинства въ области догматическаго ученія, обрядовъ и церковной дисциплины. Такое олатинизированіе въ уніи православныхъ догмы и обряда не являлось чѣмъ-нибудь случайнымъ, а логически вытекало изъ положенія, занятаго уніей между православіемъ и латинствомъ. Сложенная эклектически изъ отрывковъ чуждыхъ и противоположныхъ ученій, унія съ момента рожденія своего осуждена была на постоянное балансированіе между этихъ двухъ устоевъ—православія и латинства. Но уже одно то, что унія порвала съ православіемъ и вступила въ единеніе съ римскою церковью, вызывало ее дѣлать больше и больше уступокъ послѣдней какъ въ вѣроученіи, такъ и въ обрядахъ. Съ другой стороны, унія была призвана на служеніе стороннимъ цѣлямъ и обрядовый вопросъ возведенъ былъ въ ней на степень политическаго, а уніаты, какъ и православные, до того были обезсилены въ политическомъ отношеніи, что не имѣли никакихъ средствъ для самозащиты и сохраненія въ цѣлости литургическихъ формъ восточнаго православія. При господствѣ и политическихъ преимуществахъ латинскаго клира, при нравственной и матеріальной поддержкѣ католическаго притязанія со стороны правительства и общества, видѣвшихъ въ уничтоженіи греческаго обряда вѣрное средство къ подавленію народности и поглощенію русскаго населенія польскимъ,—уніатское ученіе, обычаи, обряды и вся практика церковная должны были постепенно гдѣ преобразовываться, а гдѣ и совершенно замѣняться соотвѣтствующими латинскими ученіями и порядками. Степень большаго или меньшаго проникновенія уніатскаго ученія и обрядности латинствомъ обусловливалась степенью большаго или меньшаго давленія латино-польскаго элемента, вліяніемъ личныхъ обстоятельствъ тѣхъ или другихъ исповѣдниковъ уніи, складомъ ихъ характера, образованіемъ, взглядами на значеніе уніи и т. п. Начало олатинизированію уніи положили еще первые ренегаты православія—Поцѣй и Терлецкій. Въ Римѣ они высматривали истыми латинянами: участвовали въ католическихъ духовныхъ процессіяхъ, служили литургіи въ ватиканскихъ храмахъ и т. д. По возвращеніи изъ своего путешествія и выступленіи на поприще уніатской пропаганды, они, хотя и сбросили съ себя полный латинскій уборъ, въ какой были облечены въ Римѣ, тѣмъ не менѣе, въ угоду Риму, у котораго должны были заискивать, чтобы поддержать народившуюся унію, внесли въ церковную жизнь много такого, что не согласовалось съ порядками и вѣрованіями православныхъ. Поцѣй, напримѣръ, совершалъ богослуженія въ католическихъ костелахъ [64]), остригалъ волосы и бороды непокорнымъ священникамъ [65]), печатно защищалъ и себя въ принятіи уніи и римскія заблужденія [66]), заявляя, что «только въ Римѣ чистота вѣры и ангельскій порядокъ» [67]), въ проповѣдяхъ [68]), признавая авторитетъ ««wszystkich katolickich Theologow», напр., Бернарда Клервосскаго [69]), Бонавентуры, опата Руперта [70]), кардинала Гуго [71]), папы Сикста III, Игнатія Лойолы [72]) и др., развивалъ мнѣніе о Filioque [73]), о преимуществахъ римской каѳедры [74]) и т. п. При такомъ направленіи дѣятельности Поцѣя, думаемъ, можно признать вполнѣ справедливымъ обвиненіе, оправдываясь въ которомъ онъ писалъ князю Константину Острожскому: «о насъ разсѣяли невѣрные слухи, будто мы согласились служить мшу и употреблять опресноки» [75]). Преемникъ Поцѣя, Рутскій, заявилъ себя еще большимъ усердіемъ къ латинскимъ новшествамъ. Онъ самъ сознается, что «во время уніи нами сдѣлано очень многое такое, что

[60]) Христ. чт., 1864 г., апр. 421.
[61]) Труд. Кіев. дух. акад., 1870 г., XI, стр. 388—391.
[62]) Т. К. д. а., 1870 г., XI, 390.
[63]) Чт. общ. ист., 1871 г., кн. II, 188—192.

[64]) *Арх. Макарій*, Ист. рус. ц., т. X, стр. 343.
[65]) Акты ю.-зап. Р., т. II, стр. 11.
[66]) *Арх. Макарій*, Ист. рус. церкви, т. X, стр. 332.
[67]) Чт. общ. ист., 1871 г., кн. II, 163.
[68]) „Kazania i Homilie Męża Niesmiertelney Pamięci Hypacyusza Pocieja“, изд. 1788 г. въ Почаевѣ.
[69]) Ibid., p. 661.
[70]) Ibid., p. 663.
[71]) Ibid., p. 661.
[72]) Ibid., 653.
[73]) Ibid., 383.
[74]) Ibid., 359, 377.
[75]) А. з. Р., т. IV, № 70, стр. 97.

вначалѣ сильно охуждалось вашими противниками и чему они теперь сами подражаютъ» [76]). Преосвященный Макарій въ своей исторіи прямо приписываетъ Рутскому стремленіе сблизить уніатовъ съ латинянами въ богослуженіи [77]), ибо тотъ дозволялъ, напримѣръ, латинскимъ ксендзамъ служить въ уніатскихъ церквахъ и уніатскимъ священникамъ — въ костелахъ [78]), хотѣлъ даже ввести въ богослуженіе латинскій языкъ [79]), вмѣсто славянскаго, котораго самъ не зналъ [80]) и т. п. Эта замашка Рутскаго къ введенію въ уніи латинскихъ новшествъ и отличій приводила самихъ уніатовъ въ такое изумленіе, что они даже обращались къ нему съ просьбою пощадить въ ихъ церкви остатки православія, не вводить латинства [81]). Со всею очевидностью латинизаторскія стремленія Рутскаго обнаружились во время реорганизаціи базиліанскаго ордена. Мы уже говорили о латинскихъ началахъ, положенныхъ въ основу внутренней жизни этого ордена. Въ настоящемъ же мѣстѣ укажемъ, что, благодаря Рутскому, базиліане даже со внѣшней стороны весьма близко подошли къ католическимъ монахамъ. Въ видахъ однообразія въ одеждѣ Рутскимъ была присвоена для базиліанъ форма латинскихъ монаховъ: каптуръ и сутана или габитъ; волосы велѣно было подстригать, а бороду «не голити, лише ровнати» [82]).

Латинское направленіе, обнаружившееся въ дѣятельности Поцѣя и Рутскаго и оффиціально обжалованное еще виленскимъ духовенствомъ въ 1608 году [83]), развивали съ самыхъ первыхъ дней уніи и другіе ея наиболѣе горячіе адепты. Въ богословскихъ сочиненіяхъ уніатовъ доказывалась необходимость причащенія подъ однимъ видомъ — Тѣла; браки священниковъ считались только терпимыми, но не законными [84]); православныя иконы въ церквахъ выбрасывались и замѣнялись иконами итальянской живописи [85]); народъ располагали къ участію въ латинскихъ празднествахъ, напр., Тѣла Господня и др. [86]).

Но, отмѣчая пропаганду латинскихъ идей и установленій, мы необходимо должны оговориться, что ихъ раздѣляли и имъ сочувствовали очень немногіе изъ лагеря уніатовъ. Въ массѣ духовенства и народа, вынужденнаго стать подъ знамена уніи, съ полною силою сохранялись, особенно на первыхъ порахъ, православныя вѣрованія, обряды и обычаи. Тамъ не только не признавали разныхъ латинскихъ новшествъ, но даже нерѣдко отвергали видимые знаки своей принадлежности къ уніатской церкви, отказываясь, напримѣръ, поминать папу за богослуженіемъ [87]). И о базиліанахъ, по крайней мѣрѣ, перваго поколѣнія, нужно сказать, — и выше мы уже замѣчали объ этомъ, — что они еще сильно дорожили преданіями и обычаями православной церкви, и какъ на практикѣ, такъ и въ школѣ держались православнаго догматическаго ученія и обрядовъ. Даже та партія базиліанъ, которая обнаруживала наибольшую податливость и уступчивость въ дѣлѣ насажденія въ уніи латинства, не всегда руководилась послѣдовательнымъ и сознательнымъ намѣреніемъ пересадить на почву уніи латинскія новшества. Часто такое намѣреніе положительно отсутствовало. Холмскій епископъ Яковъ Суша однимъ примѣромъ прекрасно объясняетъ, почему базиліанскій орденъ долженъ былъ дѣлать уступки латинянамъ въ томъ или другомъ отношеніи. Говоря въ своемъ донесеніи 1679 г. о томъ, что піары часто совершали богослуженіе у св. холмской иконы, замѣчаетъ: «мы смотрѣли на это сквозь пальцы, *чтобы не вышло какихъ-либо непріятностей*» [88]). Изъ этого открывается, что только опасеніе раздражать латинянъ и впасть въ ненависть вынуждало базиліанъ въ ученіи и церковныхъ порядкахъ примыкать больше и больше къ римской церкви. Въ XVIII вѣкѣ этотъ мотивъ, за рѣдкими исключеніями, пересталъ уже существовать, потому что базиліане до такой степени были уже олатинены, что безъ всякаго смущенія и противодѣйствія принимали все, что имъ только не навязывали ксендзы и іезуиты; но въ предшествовавшую эпоху онъ несомнѣнно игралъ важную роль.

М. К. Павловичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

76) *Свящ. Стрѣльбицкій*, Уніатскіе церк. соборы съ конца XVI вѣка до возсоединенія уніатовъ съ прав. церк., изд. 2, Одесса, 1891 г., стр. 73.
77) Томъ X, стр. 715.
78) Ibid., стр. 420.
79) *А. Ѳ. Хойнацкій*, Западно-русская церк. унія въ ея богослуженіи и обрядахъ, 1871 г., Кіевъ, стр. 38.
80) *Петрушевичъ*, Сводная лѣтопись, 464.
81) А. з. Р., т. IV, № 189.
82) Шематизмъ провинціи Св. Спасителя въ Галиціи... 1866 г., стр. 245—246.
83) А. ю.-з. Р., т. II, № 48.
84) *Гр. Д. Толстой*, Римскій католицизмъ въ Россіи, СПБ., 1876 г., т. I, стр. 246.
85) *Свящ. С. Недѣльскій*, Уніатскій митр. Левъ Кишка, 1894 г., Вильна, стр. 154.
86) Ж. М. Н. П., 1871 г., декабрь, стр. 203.
87) *Проф. Н. И. Петровъ*, Волынь, Историческія судьбы зап.-рус. края, изд. Батюшкова, 1892 г., стр. 216.
88) Холмскій мѣсяцесловъ, 1868 г., стр. 109.

Новыя чудеса Преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, совершившіяся въ началѣ текущаго 1903 года *).

„Все, что ни есть у васъ на душѣ, все, о чемъ ни скорбите, что ни случилось бы съ вами, все, придите, да мнѣ на гробикъ, припавъ къ землѣ, какъ къ живому и разскажите. И услышу васъ, и скорбь ваша пройдетъ"...

Слова препод. Серафима дивѣевскимъ инокинямъ.

Рясофорная послушница Серафимо-Дивѣевскаго монастыря Наталія Михайловна Пушкина, 40 лѣтъ, уроженка села Путятина, Рязанской губ., Сапожковскаго уѣзда, въ продолженіи семи лѣтъ испытывала сильныя страданія отъ изнурительнаго кровотеченія; но, придя пѣшкомъ въ Серафимо-Понетаевскій монастырь, послѣ горячей молитвы предъ чудотворною иконою Знаменія Божіей Матери, получила исцѣленіе отъ своей болѣзни.

Вскорѣ послѣ этого у Наталіи Михайловны образовалась въ животѣ опухоль, которая постепенно, въ продолженіи пяти лѣтъ, увеличиваясь, стала, наконецъ, причинять ей нестерпимую боль; больная могла ходить и нагибаться лишь съ большимъ трудомъ; кромѣ того ее постоянно мучили необыкновенный внутренній жаръ и сильная жажда. Никакія лѣкарства ей не помогали. Поль-

---

*) Изъ брошюры М. Макаревскаго.

зующій больныхъ сестеръ Серафимо-Дивѣевской обители врачъ А. В. Плотниковъ нашелъ эту болѣзнь неизлѣчимою, отъ которой, впрочемъ, можно было избавиться только черезъ операцію, которой больная, по всей вѣроятности, не вынесла бы. Въ 1900 г. Н. М. Пушкина 6 мѣсяцевъ гостила у своихъ родителей въ селѣ Путятинѣ и здѣсь пользовалась у мѣстнаго земскаго врача, который давалъ ей только укрѣпляющія средства и тоже сказалъ, что никакія медицинскія средства не помогутъ ея страданіямъ, а операціи она не перенесетъ: вся надежда остается только на одного Бога. Съ тѣмъ больная и вернулась въ обитель.

Прошло еще три года, приблизилось время прославленія великаго угодника Божія преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца. Стали доноситься слухи объ исцѣленіяхъ, совершающихся на могилкѣ Преподобнаго и на его цѣлительномъ источникѣ. Наталія Михайловна и старушка-монахиня мать Февронія благословились у матушки игуменіи и 23 января 1903 г., въ 5 часовъ утра, пошли въ Саровъ. Легко можно себѣ представить, съ какимъ трудомъ шла 12 верстъ пути больная и какъ устала, придя въ Саровскую обитель: шли они всего по верстѣ въ часъ и пришли туда въ семь часовъ вечера. На гостинницѣ, въ исповѣдальномъ номерѣ, обѣ монахини поисповѣдывались у духовника, іеромонаха Геннадія и пошли на могилку «батюшки Серафима». Здѣсь Наталія Михайловна такъ плакала и просила великаго Чудотворца исцѣлить ее, что мать Февронія насилу довела ее, почти безъ памяти, до гостинницы. Затѣмъ обѣ онѣ легли спать: старица-инокиня легла на лежанку, а послушница, заперевъ дверь на ключъ, легла на кровать. Въ часъ ночи Наталія Михайловна проснулась и слышитъ, что кто-то отворяетъ дверь и входитъ. Она подумала, что мать Февронія отпирала ночью дверь и забыла ее запереть и что это послушникъ идетъ будить ихъ къ заутренѣ, почему и покрыла голову одѣяломъ. Вдругъ чувствуетъ, что кто-то беретъ ее за правое плечо и говоритъ: «*Ты пришла къ убогому Серафиму исцѣлиться; искупайся три раза въ моемъ источникѣ и съ тобой все пройдетъ*». Шаги стали удаляться... Тогда Наталія Михайлова сбросила съ себя одѣяло и увидала только какой-то необыкновенный, пріятный свѣтъ. Она въ волненіи разбудила мать Февронію и со слезами начала разсказывать ей о случившемся, потомъ бросилась къ двери, но та была заперта. Тогда она только вполнѣ опомнилась и поняла, что это приходилъ къ ней преподобный Серафимъ.

Послѣ заутрени, обѣдни и панихиды на гробикѣ батюшки Серафима, когда больная слезно молилась, пошли обѣ дивѣевскія сестры на источникъ. По дорогѣ Наталія Михайловна вдругъ почувствовала, что опухоль прорвалась и открылось кровотеченіе. Съ величайшимъ трудомъ дошла она до источника и искупалась въ немъ: въ четыре часа дня ходила искупаться во второй разъ. Въ слѣдующую ночь, подъ 25-е число, она опять проснулась и почувствовала, что опухоль ея совершенно исчезла, ничего у нея не болитъ и она точно переродилась. Взволнованная она разбудила мать Февронію и со слезами стала ей разсказывать о своей радости. Затѣмъ, въ 4 часа утра, Наталія Михайловна въ третій разъ сходила на источникъ, и отъ болѣзни ея не осталось и слѣда.

Такъ дивный старецъ преподобный о. Серафимъ слышитъ мольбы своихъ сиротъ, припадающихъ къ его «гробику»...

* * *

16-лѣтняя дѣвушка деревни Вертьянова, Ардатовскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, Прасковья Ивановна Киселева, простудившись, въ теченіе двухъ лѣтъ была больна ногами; ихъ сводило такъ, что она не могла ни ходить, ни лежать, и руки къ верху вовсе не подымались. Дѣвушка лежала обыкновенно на печкѣ, и только изрѣдка ее возили въ сосѣднее село Дивѣево на салазкахъ къ ея бабушкѣ Марагиной. Давно уже она собиралась съѣздить въ Саровскую обитель помолиться батюшкѣ Серафиму, но, при всемъ желаніи своемъ побывать въ Саровѣ, больная не могла этого исполнить, такъ какъ у отца ея не было лошади.

Въ концѣ января текущаго года отвезли какъ-то дѣвицу Прасковью къ бабушкѣ, гдѣ она заснула на печкѣ и видитъ во снѣ, что входитъ въ избу какой-то благообразный старичекъ, и, подойдя къ печкѣ, говоритъ ей: «*Вотъ ты третій разъ собираешься въ Саровъ къ убогому Серафиму исцѣляться и все не ѣдешь*». Дѣвушка отвѣтила ему, что у нея нѣтъ денегъ на дорогу. Тогда старецъ сказалъ: «*Продай холстъ, который ты принесла, и на эти деньги поѣзжай, выкупайся въ источникѣ и съ тобой все пройдетъ, да купи двѣ пятикопѣечныя просфоры,—одну съѣшь, а другую спрячь до чистаго понедѣльника*». Съ этими словами преподобный Серафимъ скрылся, а дѣвушка проснулась и разсказала свой сонъ бабушкѣ, которая тутъ же запрягла лошадь и повезла ее въ Саровъ. По дорогѣ старушка все думала, какъ она будетъ высаживать изъ саней свою внучку; но, къ величайшему ея удивленію, дѣвушка сама вылѣзала, пошла въ церковь, затѣмъ дошла и до источника батюшки Серафима, искупалась въ немъ и получила полное исцѣленіе. Теперь она свободно ходитъ и поднимаетъ руки. Вернувшись домой, Прасковья опять видѣла во снѣ преподобнаго Серафима, который благословилъ ея крестомъ.

* * *

Житель города Ливны, Орловской губерніи, Николай Николаевичъ Перекалинъ заявилъ, что 1 марта 1903 г., у него на лицѣ появилось нѣсколько прыщей и, затѣмъ, съ каждымъ днемъ количество ихъ стало увеличиваться. Онъ прибѣгъ къ лѣкарствамъ, разнымъ мазямъ, но ничего не помогало. Вспомнивъ о святомъ старцѣ отцѣ Серафимѣ, г. Перекалинъ сталъ усердно молиться, прося помощи у Преподобнаго. Затѣмъ онъ съѣлъ кусочекъ просфоры, привезенной изъ Саровской пустыни, выпилъ съ водою немного песочку съ могилы батюшки Серафима, и къ вечеру того же дня язвы стали быстро подсыхать, а на другой день лицо сдѣлалось чистое. Въ удостовѣреніе исцѣлившійся отъ болѣзни прислалъ въ Саровскую пустынь свидѣтельство, подписанное хозяевами его квартиры.

* * *

Крестьянинъ села Тиманскаго, Московской губерніи, Клинскаго уѣзда, Илья Дмитріевъ Горюновъ заявилъ, что у него нѣсколько лѣтъ болѣли глаза и пришлось сдѣлать 5 лѣтъ тому назадъ операцію, которая не удалась. Послѣ нея Горюновъ совершенно ослѣпъ, такъ что не могъ отличить дня отъ ночи. Нынѣшнею зимой сынъ его прочиталъ ему житіе старца Серафима Саровскаго, и въ концѣ февраля мѣсяца Горюновъ отправился пѣшкомъ въ Саровскую пустынь; онъ шелъ съ великимъ

трудомъ цѣлый мѣсяцъ и, наконецъ, 29 марта 1903 г. прибылъ въ обитель. Въ тотъ же день искупавшись въ Серафимовомъ источникѣ, Горюновъ, къ своей неизреченной радости, увидѣлъ свѣтъ, т. е. сталъ различать свѣтъ и тьму, а 5 апрѣля, наканунѣ Свѣтлаго Христова Воскресенія, онъ вторично искупался въ источникѣ, и тотчасъ же глаза его совсѣмъ открылись, такъ что онъ сталъ совершенно ясно различать всѣ предметы. Душевный восторгъ этого прозрѣвшаго слѣпца, въ умиленіи возблагодарившаго Господа, дивнаго во святыхъ Своихъ, не поддается описанію...

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Содержаніе №. 29-30.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей Николай Диковскій.

Печатать дозволяется. г. Гродна, 26-го іюля 1903 г. И. д. Цензора Свящ. *Петръ Дедевичъ*. ГРОДН. ГУБ. ТИП.